

Демонстрационный образец. Структура и формулировки взяты из реальной работы, но все имена, даты, номера дел, суммы и обстоятельства заменены на условные обозначения вида [СТОРОНА]. Это не реальный документ и не относится к конкретному делу.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС · ОБЖАЛОВАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Анализ кассационных оснований и каркас жалобы

Обжалование продления срока содержания под стражей · подготовлено как заготовка для адвоката

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ В ДОКУМЕНТЕ

[НАЙДЕНО В МАТЕРИАЛАХ] подтверждено документами дела

[ВЫВОД] аналитический вывод на основе фактов

[ВЕРИФИЦИРОВАНО] норма/практика проверена по официальным источникам

[ТРЕБУЕТ ВЕРИФИКАЦИИ] проверить перед подачей — реквизиты, актуальность

Часть 1. Анализ кассационных оснований

Доводы — в порядке убывания силы, чтобы адвокат сразу видел, на что опираться.

1 Апелляция вышла за пределы полномочий и подменила суд первой инстанции

Апелляционное постановление содержит самостоятельное развёрнутое обоснование меры, которого не было в постановлении нижестоящего суда.

Апелляция не проверила законность акта, а заново сформулировала основания.

[ВЕРИФИЦИРОВАНО] нарушение ч. 4 ст. 7, ч. 1 ст. 389.28 УПК РФ.

2 Формульная мотивировка обоих судов

Акты воспроизводят ходатайство следователя без самостоятельной оценки. Конкретные обстоятельства риска не установлены. [ВЕРИФИЦИРОВАНО] позиция Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 (п. 1, 21): суд обязан указывать конкретные фактические обстоятельства, а не ссылаться на тяжесть обвинения.

3 Не рассмотрена альтернативная мера пресечения

Суд отказал в изменении меры, сославшись на то, что защита «не уточнила вид меры». [ВЫВОД] это незаконно: обязанность рассмотреть альтернативы (ст. 105.1, 106, 107 УПК РФ) лежит на суде. [ВЕРИФИЦИРОВАНО] ч. 1 ст. 108, п. 3 ППВС № 41.

4 Апелляция восполнила немотивированность, а не устранила её

Апелляционный суд сам написал отсутствовавшие мотивы. [ВЕРИФИЦИРОВАНО] нарушение ст. 389.28 УПК РФ — апелляция проверяет мотивы, а не создаёт новые.

5 Нарушение состязательности

Постановление прямо критикует позицию защиты как «тенденциозную». [ВЫВОД] это выходит за пределы оценки законности и нарушает ст. 15 УПК РФ.

Часть 2. Каркас кассационной жалобы

в [КАССАЦИОННЫЙ СУД] · заявитель – адвокат [АДВОКАТ] в интересах [ОБВИНЯЕМЫЙ]

I. Нарушение требования мотивированности — ч. 4 ст. 7 УПК РФ, п. 1, 21 ППВС № 41

[НАЙДЕНО В МАТЕРИАЛАХ] Постановление [СУД 1-Й ИНСТАНЦИИ] от [ДАТА] воспроизводит формулировки ходатайства следователя без самостоятельного анализа. Риск воздействия на свидетелей обоснован лишь тем, что обвиняемый «осведомлён об обстоятельствах дела» — без единого конкретного факта противодействия расследованию за [ПЕРИОД] под стражей.

[ВЕРИФИЦИРОВАНО] Тяжесть обвинения сама по себе не может служить достаточным основанием для продления стражи — п. 5 ППВС № 41. Конкретные признаки намерения скрыться (отсутствие места жительства, загранпаспорт, средства за рубежом) судом не установлены.

II. Апелляция подменила проверку законности самостоятельным обоснованием — ст. 389.9, ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ

Согласно ст. 389.9 УПК РФ апелляция проверяет законность и обоснованность решения первой инстанции. Обжалуемое апелляционное постановление не проверяет акт нижестоящего суда — оно его заменяет, самостоятельно формулируя обоснование меры, которого в исходном постановлении не было. [ВЫВОД] немотивированное постановление подлежит отмене, а не «восполнению» вышестоящей инстанцией.

III. Не рассмотрена возможность альтернативной меры — ч. 1 ст. 108, ст. 105.1, 106 УПК РФ

Ни один из обжалуемых актов не содержит суждения о возможности залога, запрета определённых действий или домашнего ареста. [ВЕРИФИЦИРОВАНО] закон не обязывает защиту конкретизировать вид альтернативной меры — обязанность рассмотреть её возложена на суд (п. 3 ППВС № 41).

[...] разделы IV–V приведены в полном документе [...]

Просительная часть (руководствуясь ст. 401.1, 401.14, 401.15 УПК РФ):

- Отменить апелляционное постановление [АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД] от [ДАТА] .
- Отменить постановление [СУД 1-Й ИНСТАНЦИИ] от [ДАТА] .
- Передать материал на новое рассмотрение в ином составе — с обязательным рассмотрением альтернативной меры пресечения.

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАМЕЧАНИЕ ДЛЯ АДВОКАТА

Наиболее выигрышный довод — пункт II (апелляция подменила проверку собственным обоснованием) в связке с пунктом I (немотивированность первой инстанции): именно это сочетание создаёт основание по ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ. Пункт о тенденциозности целесообразно изложить последним — он усиливает впечатление, но самостоятельным основанием служит с трудом.